



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 418/2016-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. júna 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., ktorými namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho uzneseniami sp. zn. 7 Cdo 410/2014 z 27. októbra 2014 (Rvp 1187/2015), sp. zn. 7 Cdo 490/2014 z 27. októbra 2014 (Rvp 1188/2015), sp. zn. 7 Cdo 498/2014 z 27. októbra 2014 (Rvp 1189/2015), sp. zn. 7 Cdo 408/2014 z 27. októbra 2014 (Rvp 1190/2015), sp. zn. 6 Cdo 306/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 1191/2015), sp. zn. 6 Cdo 282/2014 z 22. októbra 2014 (Rvp 1192/2015), sp. zn. 3 Cdo 282/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 1193/2015), sp. zn. 3 Cdo 375/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 1194/2015), sp. zn. 3 Cdo 303/2014 z 23. októbra 2014 (Rvp 1195/2015), sp. zn. 5 Cdo 302/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 1196/2015), sp. zn. 1 Cdo 210/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 1197/2015), sp. zn. 5 Cdo 282/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 1198/2015), sp. zn. 7 Cdo 406/2014 z 27. októbra 2014 (Rvp 1199/2015), sp. zn. 3 Cdo 301/2014 z 23. októbra 2014 (Rvp 1200/2015), sp. zn. 3 Cdo 230/2014 z 9. októbra 2014 (Rvp 1201/2015), sp. zn. 3 Cdo 391/2014 zo 4. novembra 2014 (Rvp 1202/2015), sp. zn. 8 Cdo 327/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 1203/2015), sp. zn. 5 Cdo 304/2014 z 12. decembra 2014 (Rvp 1204/2015), sp. zn. 5 Cdo 306/2014 z 12. decembra 2014 (Rvp 1205/2015), sp. zn. 8 Cdo 333/2014 z 18. novembra 2014 (Rvp 1206/2015), sp. zn. 3 Cdo 302/2014 z 27.

novembra 2014 (Rvp 1207/2015), sp. zn. 3 Cdo 385/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 1208/2015), sp. zn. 3 Cdo 393/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 1209/2015), sp. zn. 6 Cdo 302/2014 z 28. novembra 2014 (Rvp 1210/2015), sp. zn. 5 Cdo 283/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 1211/2015), sp. zn. 3 Cdo 280/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 1212/2015), sp. zn. 5 Cdo 156/2014 z 12. decembra 2014 (Rvp 1213/2015), sp. zn. 6 Cdo 208/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 1214/2015), sp. zn. 4 Cdo 12/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 1215/2015), sp. zn. 5 Cdo 277/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 1216/2015), sp. zn. 7 Cdo 492/2014 z 27. oktobra 2014 (Rvp 1217/2015), sp. zn. 1 Cdo 188/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 1218/2015), sp. zn. 1 Cdo 317/2013 z 13. novembra 2014 (Rvp 1219/2015), sp. zn. 2 Cdo 308/2013 z 30. septembra 2014 (Rvp 1220/2015), sp. zn. 2 Cdo 37/2014 z 30. oktobra 2014 (Rvp 1221/2015), sp. zn. 7 Cdo 468/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 1222/2015), sp. zn. 3 Cdo 252/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 1223/2015), sp. zn. 5 Cdo 344/2014 z 12. decembra 2014 (Rvp 1224/2015), sp. zn. 3 Cdo 291/2014 zo 4. novembra 2014 (Rvp 1225/2015), sp. zn. 8 Cdo 8/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 1226/2015), sp. zn. 5 Cdo 317/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 1227/2015), sp. zn. 6 Cdo 297/2014 z 22. oktobra 2014 (Rvp 1228/2015), sp. zn. 2 Cdo 328/2013 z 30. oktobra 2014 (Rvp 1229/2015), sp. zn. 4 Cdo 432/2013 z 26. novembra 2014 (Rvp 1230/2015), sp. zn. 8 Cdo 92/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 1231/2015), sp. zn. 8 Cdo 147/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 1232/2015), sp. zn. 1 Cdo 247/2013 z 13. novembra 2014 (Rvp 1233/2015), sp. zn. 1 Cdo 176/2014 z 13. novembra 2014 (Rvp 1234/2015), sp. zn. 6 Cdo 255/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 1235/2015), sp. zn. 3 Cdo 365/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 1236/2015), sp. zn. 3 Cdo 405/2014 zo 4. novembra 2014 (Rvp 1237/2015), sp. zn. 8 Cdo 281/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 1238/2015), sp. zn. 7 Cdo 274/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 1239/2015), sp. zn. 3 Cdo 270/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 1240/2015), sp. zn. 6 Cdo 225/2014 z 26. novembra 2014 (Rvp 1241/2015), sp. zn. 5 Cdo 313/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 1242/2015), sp. zn. 2 Cdo 127/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 3285/2015), sp. zn. 4 Cdo 381/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3286/2015), sp. zn. 1 Cdo 166/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 3287/2015), sp. zn. 6 Cdo 230/2014 z 12. decembra 2014 (Rvp 3288/2015), sp. zn. 5 Cdo 310/2014 z 8. decembra 2014 (Rvp 3290/2015), sp. zn. 5 Cdo 308/2014 z 8. decembra 2014

(Rvp 3291/2015), sp. zn. 2 Cdo 205/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 3292/2015), sp. zn. 2 Cdo 130/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 3293/2015), sp. zn. 2 Cdo 283/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 3294/2015), sp. zn. 8 Cdo 118/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 3295/2015), sp. zn. 7 Cdo 269/2014 z 20. novembra 2014 (Rvp 3296/2015), sp. zn. 7 Cdo 303/2014 z 11. decembra 2014 (Rvp 3297/2015), sp. zn. 8 Cdo 221/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 3298/2015), sp. zn. 2 Cdo 148/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 3299/2015), sp. zn. 6 Cdo 321/2014 z 12. decembra 2014 (Rvp 3300/2015), sp. zn. 5 Cdo 279/2014 z 12. decembra 2014 (Rvp 3301/2015), sp. zn. 8 Cdo 212/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 3302/2015), sp. zn. 2 Cdo 342/2013 z 30. októbra 2014 (Rvp 3303/2015), sp. zn. 1 Cdo 20/2014 z 20. januára 2015 (Rvp 3304/2015), sp. zn. 8 Cdo 120/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 3305/2015), sp. zn. 2 Cdo 166/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 3306/2015), sp. zn. 5 Cdo 345/2014 z 8. januára 2015 (Rvp 3307/2015), sp. zn. 5 Cdo 376/2014 z 12. decembra 2014 (Rvp 3308/2015), sp. zn. 2 Cdo 398/2013 z 27. novembra 2014 (Rvp 3309/2015), sp. zn. 2 Cdo 41/2014 z 27. novembra 2014 (Rvp 3310/2015), sp. zn. 5 Cdo 248/2014 z 8. januára 2015 (Rvp 3311/2015), sp. zn. 8 Cdo 68/2014 z 10. decembra 2014 (Rvp 3315/2015), sp. zn. 7 Cdo 311/2014 z 11. decembra 2014 (Rvp 3316/2015), sp. zn. 4 Cdo 533/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 3317/2015), sp. zn. 8 Cdo 173/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 3318/2015), sp. zn. 2 Cdo 186/2014 zo 16. decembra 2014 (Rvp 3319/2015), sp. zn. 2 Cdo 364/2013 z 30. októbra 2014 (Rvp 3320/2015), sp. zn. 5 Cdo 405/2014 z 8. januára 2015 (Rvp 3321/2015), sp. zn. 8 Cdo 206/2014 z 22. januára 2015 (Rvp 3322/2015), a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami:

Rvp 1187/2015, Rvp 1188/2015, Rvp 1189/2015, Rvp 1190/2015, Rvp 1191/2015,
Rvp 1192/2015, Rvp 1193/2015, Rvp 1194/2015, Rvp 1195/2015, Rvp 1196/2015,
Rvp 1197/2015, Rvp 1198/2015, Rvp 1199/2015, Rvp 1200/2015, Rvp 1201/2015,
Rvp 1202/2015, Rvp 1203/2015, Rvp 1204/2015, Rvp 1205/2015, Rvp 1206/2015,
Rvp 1207/2015, Rvp 1208/2015, Rvp 1209/2015, Rvp 1210/2015, Rvp 1211/2015,

Rvp 1212/2015, Rvp 1213/2015, Rvp 1214/2015, Rvp 1215/2015, Rvp 1216/2015,
Rvp 1217/2015, Rvp 1218/2015, Rvp 1219/2015, Rvp 1220/2015, Rvp 1221/2015,
Rvp 1222/2015, Rvp 1223/2015, Rvp 1224/2015, Rvp 1225/2015, Rvp 1226/2015,
Rvp 1227/2015, Rvp 1228/2015, Rvp 1229/2015, Rvp 1230/2015, Rvp 1231/2015,
Rvp 1232/2015, Rvp 1233/2015, Rvp 1234/2015, Rvp 1235/2015, Rvp 1236/2015,
Rvp 1237/2015, Rvp 1238/2015, Rvp 1239/2015, Rvp 1240/2015, Rvp 1241/2015,
Rvp 1242/2015, Rvp 3285/2015, Rvp 3286/2015, Rvp 3287/2015, Rvp 3288/2015,
Rvp 3290/2015, Rvp 3291/2015, Rvp 3292/2015, Rvp 3293/2015, Rvp 3294/2015,
Rvp 3295/2015, Rvp 3296/2015, Rvp 3297/2015, Rvp 3298/2015, Rvp 3299/2015,
Rvp 3300/2015, Rvp 3301/2015, Rvp 3302/2015, Rvp 3303/2015, Rvp 3304/2015,
Rvp 3305/2015, Rvp 3306/2015, Rvp 3307/2015, Rvp 3308/2015, Rvp 3309/2015,
Rvp 3310/2015, Rvp 3311/2015, Rvp 3315/2015, Rvp 3316/2015, Rvp 3317/2015,
Rvp 3318/2015, Rvp 3319/2015, Rvp 3320/2015, Rvp 3321/2015 a Rvp 3322/2015
s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 418/2016.

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., odmieta ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

V súvislosti s obsahom sťažností uvedených v záhlaví Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) po ich preskúmaní konštatuje, že o skutkovo a právne zhodných sťažnostiach sťažovateľky už viackrát rozhodol, pričom ich spojil na spoločné konanie a odmietol ako zjavne neopodstatnené (napr. III. ÚS 591/2014, II. ÚS 443/2015, I. ÚS 720/2013, I. ÚS 434/2014).

Vzhľadom na to, že ústavný súd v týchto označených rozhodnutiach poukázal (upozornil) na nedostatky sťažností sťažovateľky, toto rozhodnutie sa v súlade s § 25 ods. 2 treťou vetou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov neodôvodňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. júna 2016